

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 115856/2026-SŽ-GR-07

Zveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

Modernizace trati Praha-Výstaviště – Praha Dejvice – I. Etapa - Tunel

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též „ZZVZ“) a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, sděluje zadavatel následující:

Dotaz č. 54:

Ze strany jednoho z uchazečů byla podána žádost o toto vysvětlení:

2. OP čl.3.4.

Součinnost Zhotovitele při vysvětlení zadávací dokumentace – Uchazeč sděluje Objednateli, že činnost zhotovitele v průběhu Zadávacího řízení na výběr zhotovitele stavby představuje činnost, která rozhodně není činností nahodilou a krátkodobou. Jedná se o soustavnou činnost v řádu několika týdnů, ne-li měsíců, a na základě této charakteristiky ji nelze zařadit do režimu poskytování součinnosti, neboť se zcela zjevně jedná o část plnění zhotovitele. Zadavatel dlouhodobě zařazuje tuto činnost systematicky do ustanovení „Dílo/Předmět Díla“ a i z tohoto hlediska požaduje uchazeč standardní ocenění v hodinové sazbě jako u Projednání s veřejností nebo Dozoru projektanta.

Může Zadavatel doplnit do zadávací dokumentace k pro účely ocenění položku na Vysvětlení zadávací dokumentace v duchu a rozsahu jako OP oceňují práce a činnosti u Projednání s veřejností nebo Dozoru projektanta?

K této žádosti (Dotaz č. 16) bylo ze strany Zadavatele poskytnuto toto vysvětlení:

Aktuálně o této možnosti zadavatel neuvažuje. Zhotovitel je oprávněn tuto činnost zohlednit dle svého uvážení v Ceně Díla. Zadavatel trvá na textu OP ve stávající podobě.

Výše uvedené vysvětlení považujeme za nedostatečné, protože daná činnost svojí hodnotou tvoří nedílnou část plnění a pro účely cenotvorby by měl být jasně definován její rozsah, protože jinak se jednotlivé nabídky soutěžitelů v tomto ohledu stávají vzájemně neporovnatelnými. Je logické, že v případech, kdy v zadání chybí jasné vodítko pro určení objemu dané služby, tak by toto vodítko měl jasně stanovit zadavatel, či toto plnění plně vyloučit z předmětu Smlouvy.

Žádáme tímto o vysvětlení, respektive stanovení hodinového rozsahu požadované služby „Součinnost Zhotovitele při vysvětlení zadávací dokumentace“ pro účely nacenění do nabídky.

Odpověď na dotaz č. 54:

Nejedná se o žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, ale podnět ke změně obchodních podmínek zadavatele. Zadavatel trvá na znění obchodních podmínek ve stávajícím znění.

Dodavatel působící v oblasti projekčních prací zpravidla disponuje dostatečnou odborností k tomu, aby alespoň v přibližné rovině vyhodnotil očekávatelný rozsah a náročnost vypořádání žádostí o vysvětlení v navazujícím zadávacím řízení na stavební práce. Současně je vhodné vzít v úvahu, že počet žádostí o vysvětlení zadávacích podmínek může být do určité míry ovlivněn také mírou jednoznačnosti, úplnosti a věcné správnosti zpracované projektové dokumentace. V praxi přitom bývá část obsahově či odborně náročnějších vysvětlení spojena právě s potřebou upřesnění nebo doplnění projektové dokumentace.

Dotaz č. 55:

Ze strany jednoho z uchazečů byla podána žádost o toto vysvětlení:

Zadavatel v čl. 20.1. OP stanoví běh subjektivní promlčecí doby 60 měsíců od ukončení činnosti Dozoru projektanta, což je u velkých projektových staveb de facto totožný s během objektivní lhůty v délce 10 let, což nepřímo zadavatel potvrzuje v ustanovení čl. 20.3.

Uchazeč informuje Zadavatele, že bude muset promítnout toto riziko do své nabídkové ceny a je možné, že tato podmínka se stává takovým rizikem pro menší dodavatele spolu s enormním výčtem smluvních pokut a neomezenou výší náhrady škody, že bude společným odrazujícím faktorem, skrytým diskriminačním prvkem, pro jejich aktivní vstup do větších projektových celků, ať již jako zhotovitel nebo jako poddodavatel.

Uchazeč bude své případné poddodavatele rovněž zasmluvňovat se stejnými podmínkami jako zadavatel uchazeče. Tím nepřímo zadavatel v celém sektoru dopravního projektování zvedá nepřímé náklady dodavatelů ve všech stupních dodavatelského řetězce, které se promítají do finální nabídkové ceny vůči zadavateli.

Může zadavatel upustit od jednotného běhu promlčení doby a může vztáhnout počátek běhu promlčecí doby od okamžiku předání Protokolu o provedení díla u dokumentace pro povolení záměru, a stanovit samostatný běh promlčecí doby u výkonu inženýrské činnosti, činnosti prováděné v zadávacím řízení na výběr zhotovitele realizace stavby a dozoru projektanta, a i samostatný běh u těch částí díla, které jsou svou povahou samostatně funkční (EIA)?

K této žádosti (Dotaz č. 29) bylo ze strany Zadavatele poskytnuto toto vysvětlení:

„Zadavatel považuje limitaci celkové doby v čl. 20.3 OP za dostačující. Zadavatel nepředpokládá stanovení rozdílných lhůt pro jednotlivé činnosti. Ač může být takový požadavek racionálně zdůvodněn, zavedení takového systému by bylo z hlediska kontroly lhůt na straně Objednatel příliš komplikované. Zadavatel trvá na stávajícím znění OP.“

Výše uvedené vysvětlení považujeme za vnitřně rozporné a logicky nesprávné. Jsme toho názoru, že pokud i sám zadavatel v daném postupu vidí racionální zdůvodnění, tak nemůže toto řešení zamítnout z důvodu komplikovanosti její aplikace. Náročnost aplikace je subjektivní okolností na straně zadavatele, kterou by rozhodně neměl přičítat k tíži Zhotoviteli.

Z těchto důvodů je opakována žádost uchazeče o upuštění od jednotného běhu promlčení doby a vztáhnutí počátku běhu promlčecí doby od okamžiku předání Protokolu o provedení díla u dokumentace pro povolení záměru, a stanovení samostatného běhu promlčecí doby u výkonu inženýrské činnosti, činnosti prováděné v zadávacím řízení na výběr zhotovitele realizace stavby a dozoru projektanta, a i samostatného běhu u těch částí díla, které jsou svou povahou samostatně funkční (EIA).

Odpověď na dotaz č. 55:

Nejedná se o žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, ale podnět ke změně obchodních podmínek zadavatele. Zadavatel trvá na znění obchodních podmínek ve stávajícím znění.

Skutečnost, že zadavatel považuje zdůvodnění tazatele za racionální neznamená, že je navržené řešení pro zadavatele akceptovatelné. Předmět veřejné zakázky a požadavky na něj odrážejí potřeby zadavatele.

Dotaz č. 56:

Ze strany jednoho z uchazečů byla podána žádost o toto vysvětlení:

Může zadavatel upravit výchozí částku pro stanovení smluvní pokuty za vadu díla (v současnosti cena díla bez AD) na hodnotu za zpracování čisté projektové dokumentace, tj. část dokumentace pod písm. A-D a vypracování podkladů pro Projekt (část P) tj. do výpočtu pro stanovení výše smluvní pokuty nezapočítávat cenu za propagaci, videokompozici, AZP a další činnost a služby nemající vliv na kvalitu vlastní projektové dokumentace sloužící pro realizaci díla (DSP+PDSP)?

K této žádosti (Dotaz č. 30) bylo ze strany Zadavatele poskytnuto toto vysvětlení:

S tímto návrhem Zadavatel nesouhlasí. Cena Díla byla zvolena jako základ pro výpočet smluvních pokut z důvodu jednoduchosti a jednoznačnosti nastavení. Význam jednotlivých smluvních pokut a povaha utvrzené povinnosti se projevila v nastavení jednotlivých sazeb a limitací smluvních pokut. Zadavatel trvá na stávajícím znění OP.

Výše uvedené vysvětlení považujeme za logicky nesprávné, protože nelze argumentovat jednoduchostí a jednoznačností nastavení, pokud toto ustanovení je na úkor uchazečů, potažmo

budoucího zhotovitele, který může být zcela nepřiměřeně sankcionován, přičemž je tímto zcela vychýlena jakákoliv rovnováha postavení smluvních stran v neprospěch zhotovitele. Z těchto důvodů je žádáno, aby žádosti soutěžitele bylo vyhověno a předmětná smluvní pokuta byla vždy počítána ze základu, který bude věcně odpovídat rozsahu povinnosti, jejíž porušení se zhotovitel dopustil.

Odpověď na dotaz č. 56:

Nejedná se o žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, ale podnět ke změně obchodních podmínek zadavatele. Zadavatel trvá na znění obchodních podmínek ve stávajícím znění.

Dotaz č. 57:

Ze strany jednoho z uchazečů byla podána žádost o toto vysvětlení:

Vzhledem k zastávání právního názoru, že na ustanovení § 654 odst.1 občanského zákoníku je třeba nahlížet jako na ustanovení kogentní, uchazeč žádá Zadavatele o vypuštění ustanovení § 1765 odst.2, § 2620 odst.2 a § 2622 občanského zákoníku z výčtového ustanovení zákonných paragrafů, které se nebudou na smlouvu aplikovat.

Uchazeč z důvodu nemožnosti ocenění možných dopadů těchto ustanovení do ceny Díla je do své nabídkové ceny nezahrnuje a v případě možnosti vyjednávat o smlouvě by tato ustanovení požadoval v plném rozsahu vypustit. Uchazeč má za to, že tato ustanovení jsou v kontextu dalších ustanovení OP silně jednostranné s plným využití pozice zadavatele jako silnější strany.

K této žádosti (Dotaz č. 32) bylo ze strany Zadavatele poskytnuto toto vysvětlení:

Zadavatel trvá na stávajícím znění OP. Zadavatel nepovažuje ust. § 654 odst. 1 OZ za kogentní ustanovení.

K výše uvedenému vysvětlení uvádíme, že se domníváme, že právní názor Zadavatele o „nekogentním“ charakteru § 654 občanského zákoníku považujeme za nesprávný. Tento charakter je dle našeho názoru plně odůvodněn, a to sice (i) nezbytností ochranou právní jistoty, kdy pouze zákon stanoví zákon práva, nikoliv pouze nároku, (ii) zájmem na veřejném pořádku vyjádřeném v druhé větě prvního odstavce, kdy se plně jedná o ochranu veřejného pořádku a procesní jistoty, což strany nemohou dohodou změnit ani vyloučit, a (iii) rozlišení prekluzivní lhůty od promlčecí lhůty v odst. 2 § 654 OZ, kdy je otázka prekluze zřetelně ponechána v režii zákona a nikoliv smluvní vůle. 4

Z judikatury zde odkazujeme na Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10 Cm 37/2024-136 (žalovaným je zde sám Zadavatel), který konstatuje kogentní charakter § 654 OZ – viz zejména body č. 19 až 24 zdůvodnění).

Z těchto důvodů je žádáno, aby bylo vyhověno žádosti uchazeče a s ohledem na kogentní charakter § 654 OZ bylo zrušeno vyloučení aplikace § 1765 odst. 2, § 2620 odst. 2 a § 2622 OZ na podmínky smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 57:

Zadavatel disponuje dvěma novějšími pravomocnými rozhodnutími Vrchního soudu v Praze, která stanoví, že se nejedná o kogentní ustanovení. Věc je aktuálně předmětem dovolání u Nejvyššího soudu ČR. Pokud dojde ke změně právního názoru, zadavatel jej bude samozřejmě respektovat. Do té doby zadavatel nevidí důvod pro úpravu obchodních podmínek způsobem, jak požaduje tazatel.

Dotaz č. 58:

V čl. 4, odst. 4.2 Smlouvy je jako součást tzv. „odpovědného zadávání stanoveno že: „Zhotovitel se zavazuje sjednat si s dalšími osobami, které se na jeho straně podílejí na provádění Předmětu Smlouvy a jsou podnikateli, stejnou nebo kratší dobu splatnosti daňových dokladů, jaká je sjednána ve Smlouvě.“,

Zde je žádáno o vysvětlení toto ustanovení je myšleno čistě ve stanovení stejné doby splatnosti faktur, nebo toto ustanovení lze vykládat ve smyslu vázanosti splatnosti poddodavatelských faktur na splatnost faktur mezi Zhotovitelem a Zadavatelem, a to i v případě rozdílnosti DUZP.

Odpověď na dotaz č. 58:

Ustanovení se týká pouze sjednání stejné doby splatnosti faktur.

Dotaz č. 59:

V čl. 4, odst. 4.5 Smlouvy je stanoveno, že „Objednatel požaduje, aby Zhotovitel při realizaci Díla zajistil pro Objednatele exkurzi pro studenty, a to následovně:.....“

V odst. 4.5.4 je dále stanoveno: „Zhotovitel zajistí provedení exkurze v kancelářích Zhotovitele nebo při provádění projekčních či průzkumných prací přímo na budoucím staveništi za dodržení podmínek a omezení stanovených BOZP a poskytne účastníkům exkurze výklad k aktuálně prováděným činnostem.“

K výše uvedenému žádáme v první řadě o objasnění, zda zmíněné exkurze Zhotovitel pouze „zajišťuje“ ve smyslu hmotného zabezpečení pokynu Objednatele, nebo přímo musí sám aktivně hledat a organizovat předmětné exkurze. Hledáním a organizačním zajištěním je zde myšleno to, že Zhotovitel sám bude oslovovat školská zařízení s nabídkou na exkurze pro jejich studenty, nebo pouze odpovídajícím způsobem umožní přístup Zadavatelem určené skupiny studentů do určených prostor a poskytne odpovídající doprovod a odborné vysvětlení jednotlivých procesů? (Z našeho pohledu zde odst. 4.5 a 4.5.2 druhá věta nejsou v souladu).

Zde pro úplnost uvádíme, že obecně zhotovitelé v oblasti projektování staveb nemají kapacity a ani nástroje, jak organizovat obdobné exkurze. Proto je zde navrhováno, aby předmětná povinnost byla upřesněna v tom smyslu, že Zhotovitel zajistí odpovídající podmínky pro uskutečnění exkurze dle pokynu Zadavatele, s tím, že tento pokyn již bude obsahovat relevantní informace z dohody mezi Zadavatelem a příslušným školským zařízením.

Dále je žádáno o vysvětlení, zda by tato povinnost ke zajištění exkurze byla započitatelná oproti povinnostem Zhotovitele z více jednotlivých smluv. Zde pro vysvětlení uvádíme, že je možné, že Zhotovitel bude mít se Zadavatelem uzavřeno více jednotlivých smluv o dílo, kde bude stanovena tato podmínka zajištění exkurze, nicméně Zhotoviteli se nepodaří zajistit více jednotlivých exkurzí.

Dále je žádáno o vyjasnění, jakým způsobem bude posuzována povinnost k zajištění exkurze na budoucím staveništi, vzhledem k tomu, že to v době zpracování PDPS velmi pravděpodobně budou buď jen nemovitosti Zadavatele, nebo pozemky třetích stran s nimiž bude majetkoprávní vypořádání teprve probíhat? Zde upozorňujeme, že povinnosti BOZP jsou zde velmi limitujícím faktorem, protože v praxi není reálné, aby účastníci studentské exkurze byli řádně proškoleni v oblasti BOZP, tak aby mohli vstoupit na staveniště.

Závěrem zde uvádíme, že pořádání exkurzí je svojí podstatou činností, která běžně nepatří do předmětu podnikání u subjektů v oblasti projektování dopravních staveb a stejně tak, tyto subjekty odpovídající činnost nemají běžně ani ve svých živnostenských oprávněních.

Odpověď na dotaz č. 59:

Zhotovitel kompletně zajišťuje organizaci exkurzí, jak je uvedeno v daném článku smlouvy, Objednatel poskytuje Zhotoviteli jen součinnost specifikovanou v článku 4.5.3 Smlouvy. Dle názoru zadavatele je povinnost specifikovaná v článku 4.5.1. až 4.5.6 jednoznačná a nepotřebuje další upřesnění.

Smlouva nijak výslovně neomezuje započitatelnost provedené exkurze oproti obdobným povinnostem Zhotovitele z více smluv, nicméně je vždy třeba dodržet veškerá ustanovení týkající se exkurze, např. článek 4.5.4. Smlouvy. Pokud by tedy na tuto smlouvu měla být započítána exkurze provedená na jiném staveništi, než je budoucí staveniště stavby projektované dle této smlouvy, není to dle názoru zadavatele možné. Nelze však zcela vyloučit konání jedné exkurze pro dvě různé smlouvy za předpokladu, že budou splněny podmínky obou smluv, které se mohou lišit.

Načasování exkurzí v rámci na postup provádění díla je čistě na Zhotoviteli. Článek 4.5.4. Smlouvy stanoví provedení exkurze při provádění projekčních či průzkumných prací přímo na budoucím staveništi pouze jako jednu ze dvou možných způsobů provedení exkurze.

Dotaz č. 60:

V čl. 5, odst. 5.3.3, je stanovena povinnost bezodkladně, nejpozději však ve lhůtě 3 pracovních dnů oznámit, že došlo k porušení mezinárodních sankcí, respektive zákona o střetu zájmů, s tím, že lhůta se počítá od data rozhodné skutečnosti.

Zde je navrhováno, aby se daná lhůta počítala od okamžiku, kdy Zhotovitel danou skutečnost zjistí.

Poukazujeme zejména na to, že v případě poddodavatelů není možné zajistit splnění této povinnosti přímo Zhotovitelem, protože na to neexistují vhodné nástroje, ale je pouze možné tuto povinnost přenést do poddodavatelské smlouvy. Každopádně stanovená lhůta je nepřiměřeně krátká pro zjištění a oznámení informace o nastalé skutečnosti.

Odpověď na dotaz č. 60:

Zadavatel trvá na stávající textaci článku 5.3.3. Smlouvy. Je odpovědností Zhotovitele, aby zajistil ve vztahu ke svým poddodavatelům plnění této povinnosti, a nastavil si odpovídající povinnosti a kontrolní mechanismy ve svých poddodavatelských smlouvách, stejně jako u řady jiných smluvních povinností, kde Zhotovitel odpovídá za plnění svých poddodavatelů.

K Příloze č. 2 Smlouvy o dílo – Obchodní podmínky, OP/DOKUMENTACE/2/26

Dotaz č. 61:

V čl. 4, odst. 4.6, je stanoveno, že. „Před prvním přístupem k takto předaným informacím a podkladům budou všechny osoby podílející se na provádění Předmětu Smlouvy Zhotovitelem řádně poučeny a písemně zavázány k mlčenlivosti.“

Zde je žádáno o vysvětlení, zda výše uvedená povinnost má být chápána jako povinnost Zhotovitele k uzavření speciální Dohody o mlčenlivosti s budoucím poddodavatelem, ještě před uzavřením případné poddodavatelské smlouvy, nebo zda to může být vykládáno ve smyslu povinnosti zahrnutí odpovídajícího ustanovení do samotné poddodavatelské smlouvy?

Odpověď na dotaz č. 61:

Konkrétní způsob zajištění ochrany informací je na Zhotoviteli. Obě varianty jsou možné.

Dotaz č. 62:

K čl. 5, odst. 5.15 zde je žádáno o vysvětlení, zda v případě, kdy je Dílo, či jeho část Objednatelem akceptována, nicméně posléze je ze strany Objednatele žádáno o jeho přepracování, tak zda toto přepracování bude považováno za vícepráce ke zpracování dle § 222 ZZVZ, či nikoliv?

Pro úplnost zde konstatujeme, že převzetím Díla, či jeho části rozumíme odpovídající část Smlouvy za splněnou a jakékoliv dodatečné změny, tedy s výjimkou případné reklamace vad, by měly být považovány za změnu závazku, a tedy vícepráce.

Odpověď na dotaz č. 62:

Úvodem uvádíme, že průběžné přebírání díla po jednotlivých částech s navázáním platebních milníků na jejich akceptaci představuje pouze jednu z možných smluvních variant. Stejně tak by bylo možné sjednat převzetí díla až jako celku; v takovém případě by zadavatel uplatňoval své výhrady a připomínky vůči celému dílu najednou. Právě tuto situaci zohledňuje odst. 5.15 obchodních podmínek, a to při současném zachování výhody pro dodavatele spočívající zejména v možnosti průběžného financování prostřednictvím dílčích plateb.

Co se rozumí výhradami a připomínkami stanovuje odst. 5.10 obchodních podmínek. Limity těchto výhrad a připomínek pak upravuje odst. 5.15 obchodních podmínek. Zda se bude jednat o vícepráce bude záležet na konkrétním požadavku zadavatele. Pokud požadavek překračuje rozsah a předmět vymezený smlouvou (srov. odst. 8.1 obchodních podmínek), bude se jednat o vícepráce a zadavatel bude postupovat dle kapitoly 8 obchodních podmínek.

Dotaz č. 63:

K čl. 6, odst. 6.5 konstatujeme, že toto ustanovení je pravděpodobně inspirováno ustanovením podmínek FIDIC, nicméně FIDIC podmínky počítají se lhůtou 28 dnů na oznámení od doby, kdy zhotovitel vědět měl nikoliv však vědět mohl. Rovněž je právně velmi sporné přijetí, byť jen domněnky prekluze nároku na prodloužení doby pro zhotovení Díla. Dovolujeme si připomenout kogentní ustanovení § 654 odst. 1 zák.č. 89/2012 Sb., viz argumentace výše.

Ve smyslu výše uvedeného navrhuje změnu uvedeného ustanovení na stanovení lhůty v délce 28 dnů pro Zhotovitele, aby upozornil na skutečnost vzniku svého nároku na prodloužení lhůt pro zhotovení Díla. Dále je žádáno, aby s uplynutím této lhůty nebyla spojována prekluze předmětného nároku.

Odpověď na dotaz č. 63:

Nejedná se o žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, ale podnět ke změně obchodních podmínek zadavatele. Zadavatel trvá na znění obchodních podmínek ve stávajícím znění.

Nejedná se o podmínky FIDIC a v tomto ohledu se tedy zadavatel necítí vázán běžnými lhůtami těchto podmínek. S navrženou změnou ohledně prekluze zadavatel nesouhlasí (k tomu srov. Odpověď na dotaz č. 57). V této souvislosti považuje zadavatel za vhodné zmínit, že počátek běhu lhůty není vázán na objektivní skutečnost, která nastala, ale vědomost zhotovitele o této skutečnosti (srov. odst. 6.5 obchodních podmínek).

Dotaz č. 64:

K čl. 7, odst. 7.5 je žádáno, aby byl změně princip tohoto ustanovení, v tom smyslu, aby v případě přerušení prací na Díle došlo k automatickému prodloužení lhůt pro zhotovení Díla a aby Zhotovitel nemusel o toto prodloužení termínů sám žádat, vzhledem k tomu, že k přerušení nedošlo z důvodu v jeho odpovědnosti.

Dále konstatujeme, že přerušení díla sebou na straně Zhotovitele nese nabídkou nepředpokládané náklady, které jsou zapotřebí jednak pro zakonzervování přerušeného díla, držení strojových, datových a personálních kapacit po dobu přerušení díla a náklady spojené s obnovením prací na díle po ukončení přerušení díla. Z tohoto důvodu navrhuje při přerušení prací způsobených na straně zadavatele nebo vlivem třetích osob či vlivem smluvními stranami nezaviněnými vnějšími okolnostmi od započatého 3.měsíce přerušení zavést měsíční paušalizovanou náhradu nákladů vypočtenou ve smlouvě stanovenou procentní sazbou z ceny díla.

Zde konstatujeme, že obdobný dotaz jiného uchazeče byl již pod č. 28 Zadavatelem zodpovídan, nicméně dle názoru Uchazeče nijak dostatečně. Jsme přesvědčeni, že pokud z důvodu vlastního rozhodnutí Zadavatele, které nebude způsobeno pochybením na straně Zhotovitele, tak by měl mít Zhotovitel právo na kompenzaci přímo způsobených nákladů.

Odpověď na dotaz č. 64:

Nejedná se o žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, ale podnět ke změně obchodních podmínek zadavatele. Zadavatel trvá na znění obchodních podmínek ve stávajícím znění.

K prvnímu odstavci – ne každé přerušení provádění díla nutně vyžaduje automaticky prodloužení termínů pro splnění jednotlivých etap či díla jako celku. Na prodloužení vzniká zhotoviteli nárok za podmínek stanovených ve smlouvě, jediné, co musí učinit, je nárok na prodloužení uplatnit u objednatel. Navíc se v tomto případě neuplatní lhůta dle odst. 6.5 obchodních podmínek, vč. prekluzivního následku jejího zmeškání. Zadavatel se domnívá, že se jedná o vyváženou smluvní úpravu.

K ostatním odstavcům – zadavatel neakceptuje jiný typ kompenzací v případě projekčních prací, než je upraveno v obchodních podmínkách a trvá na stávajícím znění.

Dotaz č. 65:

K čl. 10 je žádáno, aby zde byla explicitně doplněno ustanovení konstatující, že k Ceně Díla bude připočteno DPH ve výši dle aktuálně platných a účinných předpisů.

Zde pro úplnost uvádíme, že z judikatury vyplývá, že nelze automaticky odvozovat, že k uvedené ceně bude připočteno DPH, nýbrž je na místě předpoklad, že pokud DPH uvedeno není, tak, že je přímo obsaženo v předmětné částce.

Odpověď na dotaz č. 65:

Souhlasíme, bude doplněno na konec odstavce 2.4 Návrhu Smlouvy o dílo, viz příloha tohoto Vysvětlení.

Dotaz č. 67:

K čl. 20, odst. 20.5.2 je navrhováno, aby zde explicitně byla vyloučena vada dle písm. a), c) a částečně d), a to z toho důvodu, že tyto činnosti nejsou součástí plnění Smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 67:

Zde si dovoluujeme odkázat na odst. 2.7 obchodních podmínek, který stanoví následující výkladové pravidlo: „Tyto Obchodní podmínky byly vypracovány jako společné ke smlouvám o dílo na zhotovení různých typů Dokumentace, k čemuž je třeba při jejich aplikaci přihlížet. Má se za to, že ustanovení Obchodních podmínek mají obecnou platnost pro všechny typy Dokumentace, ledaže je výslovně uvedeno odlišně nebo z rozsahu Předmětu Smlouvy jednoznačně vyplývá, že určitá ustanovení Obchodních podmínek se neaplikují.“

Z uvedeného vyplývá, že pokud určité činnosti nejsou předmětem plnění dle příslušné smlouvy o dílo, pak se logicky sankce za jejich nesplnění neaplikuje. Není možné, aby zadavatel modifikoval univerzální obchodní podmínky pro jednotlivé typy díla.

Dotaz č. 68:

K čl. 20, odst. 20.5.3 je navrhováno vyloučit aplikaci tohoto ustanovení, neboť v každém jednotlivém stupni zpracování projektové dokumentace jsou jednotlivé položky ve Výkazu výměr a v Soupisu prací tolik jen odborným odhadem projektanta, přičemž skutečný rozsah bude určen až samotnou realizací stavby. Jakkoliv tento odhad je odhadem na odborné úrovni, tak nikde není odpovídajícím způsobem odvozeno, že uvedená míra 8% je tolerovatelnou odchylkou mezi odborným odhadem a budoucí skutečností.

Odpověď na dotaz č. 68:

Dle odst. 20.5.3 obchodních podmínek je pouze „objektivně nezdůvodněné navýšení“ celkových (ne)investičních nákladů Stavby vadou díla. Pokud je zhotovitel schopen navýšení zdůvodnit, nejedná se o vadu. Cílem tohoto ustanovení je snaha objednatelů o efektivní finanční řízení projektu. Pokud jde o hranici 8 %, tato byla odvozena s určitou rezervou od hranice 10 %, při které již musí zadavatel vyhotovit aktualizaci záměru projektu, která podléhá schválení CKMD. Rezerva má za cíl pružnější reakci na blížící se hranici 10 %.

Dotaz č. 69:

K čl. 20, odst. 20.5.6 je navrhováno vyloučit aplikaci tohoto ustanovení, a to z toho důvodu, že každá projektová dokumentace musí být vždy čtena jako celek, a nikdy nesmí být vytrhovány jednotlivé skutečnosti z celkového kontextu smlouvy. V případě zjištění vnitřního nesouladu je na místě vždy vznést dotaz k osobě projektanta, který následně může poskytnout vysvětlení ve smyslu vysvětlení hierarchie jednotlivých částí projektové dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 69:

Nejedná se o žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, ale podnět ke změně obchodních podmínek zadavatele. Zadavatel trvá na znění obchodních podmínek ve stávajícím znění.

Zadavatel s touto interpretací nesouhlasí. Odst. 20.5.6 představuje nejčastější vady projektů, které mohou způsobit výrazné vícenáklady na stavbách. Tyto náklady není zadavatel zpravidla schopen uplatnit jako škodu, proto jsou sankcionovány postupem dle smlouvy s projektantem.

Dotaz č. 70:

K čl. 20, odst. 20.8 je navrhováno, aby zde došlo k nahrazení termínu „náklady“ jiným odpovídajícím termínem. Konstatujeme, že pokud má Zhotovitel vykonávat „běžnou práci“, tak v ceně za ní jsou zahrnuty nejen náklady, ale i odpovídající marže.

Odpověď na dotaz č. 70:

Nejedná se o žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, ale podnět ke změně obchodních podmínek zadavatele. Zadavatel nyní trvá na znění obchodních podmínek ve stávajícím znění. Argument tazatele lze nicméně považovat za validní a bude zvážěn při nejbližší novelizaci obchodních podmínek.

Příloha č. 3b) Všeobecné technické podmínky**Dotaz č. 71:**

K čl. 3.3 Smluvní zajištění a jinde ve smlouvě je žádáno o vysvětlení, zda náklady na vyhotovení znaleckých posudků nezbytných pro majetkoprávní vypořádání a taktéž zda náklady na vyhotovení Geometrických plánů, mají být součástí nabídkové ceny zhotovitele (odhad), nebo zda se bude jednat o náklady vlastní Objednateli, které bude moci Zhotovitel na Objednateli samostatně nárokovat vedle vlastní ceny za Dílo?

Zde zdůrazňujeme, že v době podání nabídky nelze s jistotou odhadnout náklady na znalecké posudky či geometrické plány.

Vzhledem k položeným otázkám a žádostem, tak žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to o 14 kalendářních dnů.

Odpověď na dotaz č. 71:

Součástí zadávací dokumentace je mimo jiné i Dokumentace pro povolení stavby „Modernizace trati Praha-Výstaviště (mimo) - Praha-Dejvice (včetně)“ (zpracovatel METROPROJEKT Praha a.s., 9/2025), ze které je možné orientačně stanovit počet jednotlivých smluv. Počet vlastníků/spoluvlastníků na dotčených listech vlastnictví se může v čase měnit a počet dotčených listů vlastnictví je především závislé na zvoleném technickém řešení předmětu díla. Zadavatel však předpokládá dostatečnou zkušenost účastníka v inženýrské činnosti, která mu umožní z těchto podkladů náklady na tyto činnosti reálně ocenit. Dotazované textace zůstanou v původním znění.

Přílohy:

- 1) Část 1 SOD_PDPS_Výstaviště - Dejvice oprava1.docx

V Praze

.....
Ing. Petr Kolář

náměstek ředitele OJ pověřen řízením OJ
Stavební správa západ
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)